

Obecní úřad Karlík
Karlická 1
252 29 Karlík

OBECNÍ ÚŘAD KARLÍK	
Doručeno:	13.4.2017
Č.j.	OUK-867/2017/DP
Počet listů:	3
Počet příloh a listů:	1
Nelistinné přílohy:	/

V Praze dne 13. dubna 2017

Žádost o poskytnutí informace

na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), žádám o poskytnutí níže specifikovaných informací. Požadované informace se vztahují k místnímu referendu, které se ve vaší obci konalo dne 12. 3. 2016.

Konkrétně žádám o:

- 1) Zápisy z jednání orgánů obce, na kterých se projednávalo místní referendum;
- 2) Usnesení orgánů obce, které se vztahovaly k místnímu referendu;
- 3) Sdělení, zda bylo místní referendum vyhlášeno zastupitelstvem nebo na návrh přípravného výboru;
- 4) Kopie návrhu na konání místního referenda přípravného výboru (nebylo-li vyhlášeno z rozhodnutí zastupitelstva);
- 5) Sdělení, zda došlo k výzvě zmocněnce k opravě nebo úpravě návrhu a z jakého důvodu (v případě, že bylo místní referendum vyhlášeno na návrh);
- 6) Sdělení nákladů spojených s provedením místního referenda;
- 7) Sdělení, zda v souvislosti s místním referendem došlo ke spáchání přestupku a pokud ano, o který přestupek dle zákona o místním referendu se jednalo, zda byla uložena pokuta a v jaké výši;
- 8) Sdělení, zda se přípravný výbor domáhal soudní ochrany a pokud ano, žádáme o kopii všech relevantních dokumentů (žaloba, rozhodnutí soudu etc.);
- 9) Sdělení, zda byl podán návrh na vyslovení neplatnosti hlasování nebo rozhodnutí v místním referendu a pokud ano, žádáme o kopii všech relevantních dokumentů (návrh, rozhodnutí soudu etc.);
- 10) Sdělení, zda se místní referendum konalo zároveň s volbami a pokud ano, zda se o něm hlasovalo ve stejné místnosti, v níž se volby konaly;
- 11) Sdělení konkrétního současného stavu věci, o níž se v místním referendu rozhodovalo.

Žádám velmi zdvořile, aby byla pro poskytnutí informací použita přiložená tabulka.

Požadované informace zašlete, prosím, v zákonem stanovené lhůtě patnácti dnů ode dne přijetí žádosti v elektronické podobě, případně poštou na níže uvedenou adresu. **Jako žadatelka trvám na přímém poskytnutí všech požadovaných informací**, a to i pokud již byly zveřejněny.

V případě jakýkoliv dotazů mne neváhejte kontaktovat na telefonním čísle [REDACTED] nebo e-mailem na adrese [REDACTED]

Informace o žadatelce:



S pozdravem



Právník

Hlídáme veřejný zájem, hájíme efektivní a odpovědnou správu země.

Sokolovska 260/143

180 00 Praha 8

Tel: +420 224 240 896

Web: www.transparency.cz

E-mail: judova@transparency.cz

DISCLAIMER

Tento e-mail byl odeslán Transparency International - Česká republika, o. p. s. TI ČR nenese právní odpovědnost za obsah této zprávy. Názory v e-mailu prezentované jsou výhradně názory autora a nemusí nutně reprezentovat zájmy Transparency International Česká republika, o. p. s., není-li tak výslovně uvedeno.

Jste si jisti, že opravdu potřebujete vytisknout tuto zprávu a/nebo její přílohy? Myslete na přírodu.

This email has been sent by Transparency International - Czech Republic. TI CZ does not accept legal responsibility for the contents of this message. Any opinions presented are solely those of the author and do not necessarily represent those of Transparency International Czech Republic unless specifically stated.

Are you sure that you really need a print version of this message and/or its attachments? Think about nature.

Odesláno elektronicky

Číslo	Zkrácená otázka	Odpověď	Metodické pokyny
1)	Zápisy z jednání orgánů obce	X	Kopie vložte do Přílohy č. 1
2)	Procesní usnesení orgánů obce	X	Kopie vložte do Přílohy č. 2
3)	Vyhlášeno zastupitelstvem?	ANO/NE	
4)	Vyhlášeno na návrh přípravného výboru?	ANO/NE	Pokud ANO, vložte kopii návrhu do Přílohy č. 3
5)	Došlo k výzvě zmocněnce k opravě či úpravě návrhu?	ANO/NE	Pokud ANO, uveďte důvod do Poznámky
6)	Jaké byly náklady spojené s provedením referenda?	..., -Kč	Uveďte souhrnnou cenu v celých Kč
7)	Došlo ke spáchání přestupku?	ANO/NE	Pokud ANO, uveďte do Poznámky o jaký přestupek šlo, zda byla uložena pokuta a v jaké výši
8)	Domáhal se přípravný výbor soudní ochrany?	ANO/NE	Pokud ANO, vložte kopie všech relevantních dokumentů do Přílohy č. 4
9)	Byl podán návrh na vyslovení neplatnosti hlasování/rozhodnutí?	ANO/NE	Pokud ANO, vložte kopie všech relevantních dokumentů do Přílohy č. 5
10)	Konalo se místní referendum zároveň s volbami?	ANO/NE	Pokud ANO, uveďte do poznámky, zda hlasování proběhlo ve stejné místnosti
11)	Sdělení současného stavu věci, o níž se rozhodovalo.	X	Uveďte stručně do Poznámek



mail : jaresova@transparency.cz

Č.j. OUK-415/2017/OP

spis. zn. SZ_367/2017

V Karlíku dne 27. dubna 2017

Věc : Poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“)

Obec Karlík obdržela dne 13.4.2017 Vaši žádost, naše č.j. OUK-367/2017/DP, obsahující 10 různých otázek, které se vztahují ke konání místního referenda v naší obci konaného dne 12.3.2016.

Obec Karlík, jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1, tímto dle § 14 InfZ poskytuje žadatelem požadované informace zpracované ve formátu tabulky zaslané žadatelem s přílohami č. 1 až 3.

Komentář :

Místní referendum se v naší obci týkalo **územního plánu**. Pro informaci - první návrh územního plánu (dále ÚP) byl zpracován **v roce 2005** a předpokládal rozšíření obce o zástavbu rodinnými domy se všemi potřebnými vazbami (řešil zejména technickou a dopravní infrastrukturu). Sdružení nově přistěhovaných občanů se však postavilo proti návrhu. Důvodem bylo, že tito občané nechtěli již žádný dům vedle svého nově postaveného domu. Tehdejší zastupitelstvo rozhodlo, že se na územním plánu v této podobě tudíž **nebude dále pokračovat**.

Protože je územní plán velice potřebný pro obec z různých důvodů, rozhodlo další zastupitelstvo znovu o pořízení územního plánu **v roce 2009**, neboť od prvního návrhu se změnil stavební zákon a v původním návrhu nebylo možné z legislativních důvodů pokračovat. Byly zaktualizovány průzkumy a rozbory, odsouhlaseno nové zadání ÚP a zpracován nový návrh územního plánu ve zminimalizované podobě, aby umožnil velmi mírný rozvoj obce, odstranil slabá místa pro život v obci, a přitom příliš nerozšířil zastavěné území.

Návrh ÚP byl **v rozpracované podobě** předložen veřejnosti k diskusi (nad rámec povinností dle stavebního zákona) na setkání s občany **v prosinci 2013**. Následně byl návrh územního plánu předložen veřejnosti ke společnému jednání **dne 15.4.2014**.

K předloženému návrhu přišly od občanů připomínky, které byly zčásti duplicitní. Některé připomínky vzalo zastupitelstvo v potaz, jako např. zrušení záměru kruhového objezdu v prostoru pod kostelem, přemístění zastávky autobusu, aj. Pro vzhled obce je podle názoru zastupitelstva důležitý prostor v historické části obce, a proto pro lepší představu občanů, jak by mohl prostor u kostela vypadat, byla architektky zpracována jednoduchá územní studie, která byla projednána



s dopravním inženýrem i dopravní Policií ČR. Tato studie byla představena občanům při prezentaci na mimořádném veřejném setkání **v červnu 2015**. Setkání s občany proběhlo téměř v nepřátelském duchu. K tomu přispěl i postoj pořizovatele (MěÚ Černošice), který zastupitelstvu i projektantovi ÚP prakticky zakázal prezentovat cokoliv jiného, než bylo v původním návrhu ÚP.

Přípravný výbor podal první návrh na konání místního referenda **v dubnu 2015**, který vzal však zpět z důvodu nesrozumitelné, a tudíž nepřijatelné otázky. Na základě druhého návrhu podaného přípravným výborem **v září 2015** zastupitelstvo vyhlásilo konání místního referenda **na 12.3.2016**.

Před konáním místního referenda v březnu 2016 zastupitelstvo znovu vyzvalo architektonické kanceláře ke zpracování územní studie pro jihovýchodní část Karlíka (již na větším prostoru po dohodě se soukromými vlastníky) za účelem objasnění záměru ÚP občanům, v domnění, že „plastická“ ukázka bude pro ně srozumitelná, zaujme je a pochopí smysl navrženého územního plánu. Vypracované studie byly předloženy občanům na veřejném setkání **v únoru 2016** i za účasti architektů z Asociace pro urbanismus a územní plánování ČR, kteří vše vysvětlovali občanům po odborné stránce. Všechno marné. Občané se v místním referendu rozhodli a hlasovali proti návrhu v předkládané podobě.

Konzultovali jsme výsledek referenda s více odborníky na územní plánování. Podle jejich názoru lze výsledek referenda označit za rozpor s veřejným zájmem obce na rozvoji území, který je ve stavebním zákoně zcela jasně deklarován, neboť podle § 18 odst. (1) stavebního zákona je cílem územního plánování **vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území** (nikoliv tedy pro jeho stagnaci), **spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území.**

Výsledkem hlasování v místním referendu dne 12.3.2016 je v podstatě **zákaz jakéhokoliv rozvoje obce**. Otázka v místním referendu sice nezakazuje budování dopravní a veřejné infrastruktury, ale zapomíná, že **obec nevlastní žádné pozemky** vhodné pro realizaci jmenovaných záměrů, a proto potřebuje solidně jednat se soukromými vlastníky pozemků a také jim vyjít do určité míry vstříc.

Přesto většina hlasujících občanů prostřednictvím místního referenda nepřijala nabídky soukromých vlastníků – např. na prodej 3000 m² pozemku obci za symbolické 3,- Kč/m² pro vybudování veřejného prostranství (návsí) v centru historické části obce, nebo na vybudování a bezúplatné předání komunikace pro východní část obce, ani nabídku na poskytnutí pozemků obci pro sportoviště za 3,- Kč/m², ani pozemky pro občanskou vybavenost, pro zajištění řádné dopravní obslužnosti. Samozřejmě by to obnášelo na druhé straně vyhovět soukromým vlastníkům na části jejich pozemků postavit několik rodinných domů. Výsledek místního referenda však veškeré dohody se soukromými vlastníky pozemků znemožnil.

Bod č. 11 tabulky – Sdělení současného stavu věci o níž se rozhodovalo :

Územní plán v minimalizované podobě ve smyslu výsledků místního referenda, tj. pouze pro intravilán obce, jak si představují zástupci přípravného výboru, podle názoru zastupitelstva **neumožňuje vypracovat smysluplný územní plán**, který by zlepšil život v obci, a zároveň počítal s mírným rozvojem obce s ohledem na budoucí potřeby obyvatel (zejména vyřešení dopravní situace, zmiňované vybudování veřejného prostranství kolem historického jádra obce, občanskou vybavenost, sportoviště, apod.).



Proto zastupitelstvo rozhodlo v práci na územním plánu zatím nepokračovat.

Tento stav je však pro obec velmi nepříjemný, neboť s měnící se legislativou např. nyní brzdí výkupy pozemků od soukromých vlastníků a vynětí ze zemědělského půdního fondu pro důležitý chodník podél hlavní silnice pro zajištění bezpečnosti našich dětí, nebo výkup pozemků pro obřatiště na komunikaci a zajištění řádné dopravní obslužnosti západní lokality obce, atd.

Přílohy :

Příloha č. 1 - Zápisy ze zasedání zastupitelstva

- zápis č. 9 - bod č. 23 - vyhlášení místního referenda
- zápis č. 10 - informace ohledně ÚP a místního referenda v bodě 12 - Diskuse
- zápis č. 11 - bod 11 výsledky místního referenda
- zápis č. 13 - bod č. 11 informace o územním plánu
- zápis č. 14 - bod č. 26 - diskuse o ÚP

Příloha č. 2 - Procesní usnesení orgánů obce týkající se vyhlášení místního referenda

- vyhlášení místního referenda zastupitelstvem na návrh přípravného výboru (zápis č. 9 bod 23)
- vyhlášení výsledků místního referenda (zápis č. 11 bod 11)

Příloha č. 3 - Návrh přípravného výboru

- první návrh přípravného výboru z dubna 2015 a zpětvzetí
- druhý návrh přípravného výboru ze září 2015

S pozdravem

Ing. Marie Sommerová
starostka obce Karlík

ZZO č. 10 - Bod 12 – Diskuse

- Diskuse k jednotlivým bodům probíhala v průběhu zasedání.
- Pan L. Velebil upozorňuje na nebezpečně nakloněné stromy nad silnicí za Karlíkem. Stromy jsou na katastru Mořinky, upozorníme starostku Mořinky a požádáme o součinnost.
- Dotaz na místní referendum – postupujeme podle harmonogramu. Hlasovací lístky nebudou rozdávány předem, každý dostane hlasovací lístek až ve volební místnosti. Stavební úřad se nebude řídit výsledkem referenda, výsledek bude závazný pouze pro rozhodování zastupitelstva.
- Stavební uzávěra je pouze v návrhu, čeká se na vyjádření dotčených orgánů.
- Dotazy na dělení pozemků vpravo od kostela – vlastníci mají právo na dělení pozemků. My jsme se vyjádřili k dělení tak, aby nebylo za účelem výstavby rodinných domů do doby než bude územní plán.
- V diskusi opět byla zdůrazněna potřeba územního plánu.
- Byla podána informace o nabídce vlastníka pozemků východně od kostela (TIVO), tj. 3000 m² za 3,- Kč pro veřejné prostranství, dále 2000 m² pozemků pro komunikaci a její výstavbu v případě, že bude v územním plánu povolena výstavba asi 5 až 6 domů na pozemku TIVO. Pan Kořán vysvětluje, že nemůžeme jen tak kreslit záměry obce, např. veřejné prostranství, aniž bychom s vlastníky pozemků nejednali a dohodli se na oboustranné výhodě.
- Zastupitelé jsou názoru, že při kladné odpovědi v referendu bude zastaven rozvoj obce. Paní Svobodová tvrdí, že rozvoj obce bude uvnitř obce, např. opravy komunikací.
- Starostka vysvětluje, proč je v územním plánu navržena jihovýchodní komunikace. Je potřeba dopravní systém zokruhovat, aby občané nebyli závislí na jediné úzké slepé komunikaci K Třešňovce.
- Pan Barchánek vysvětluje, že případná výstavba domů bude podmíněna předchozí výstavbou komunikací a inženýrských sítí.
- Dotaz na připomínky k územnímu plánu – pořizovatel ve spolupráci s námi většinu připomínek vyhodnotil, kromě hromadné připomínky, která zahrnuje velký kus území. Vzhledem k podané žádosti přípravného výboru o místní referendum pořizovatel nechce dokončit vypořádání připomínek a zadání projektantovi k dopracování územního plánu do doby, než se v místním referendu rozhodne o budoucnosti Karlíka, aby projektant neprojektoval zbytečně.
- Starostka vysvětluje, proč je v územním plánu navrženo v západní zóně 5 až 6 pozemků pro výstavbu rodinných domů. Důvodem je jejich zhodnocení a finanční rezerva do obecního rozpočtu, která by se např. dala využít pro zlepšení prostředí právě v západní zóně, kde je potřeba dobudovat komunikace, sítě, vodohospodářské stavby. Pozemky v západní zóně jsou jediným majetkem, který obec má a může s nimi nakládat. Ostatní pozemky jsou v soukromých rukou.
- Pan Šimek a pan Hájek připomínají, že zastupitelstvo vyzývalo opakovaně přípravný výbor ke společné debatě a hledání společného řešení územního plánu. Přípravný výbor odmítl jednat s důvodem, že k tomu nemá mandát a podal žádost o referendum.
- Pan Velebil je názoru, že pokud referendum dopadne podle přání přípravného výboru, bude ohrožena i výstavba chodníku do Dobřichovic, protože je situován na soukromých pozemcích, a není jisté, že vlastníci budou i nadále ochotni je převést obci.
- Výsledky referenda lze změnit pouze novým referendem, nejdříve však za 2 roky.

21

- Otázka na pana Sekaninu, jak si představuje přípravný výbor rozvoj Karlíka – odpověděl, že to nejde teď říct, je to rozvoj uvnitř Karlíka.
- Zastupitelé znovu nabízí možnost diskuse o územním plánu.
- Pan Velebil - územní plán není pouze o stavbě rodinných domů, ale o celkové koncepci, o dopravním řešení, aby se neopakovaly chyby jako v dnešní zástavbě v západní zóně s úzkými komunikacemi.
- Pan Šimek znovu připomíná, že ve Furstově sále vyzýval všechny občany, ať přijdou na obecní úřad mluvit o územním plánu. Nepřišel nikdo.

ZZO č. 13 - Bod 11 – Informace o územním plánu

Výsledky místního referenda zastavily práce na územním plánu v podobě, která byla předložena občanům na společném jednání. Zastupitelstvo je přesvědčeno, že územní plán je navržen správně s ohledem na mírný rozvoj Karlíka, se všemi vazbami. Územní plán je zejména o určení využití ploch v obci, aby se zabránilo nekontrolované zástavbě jako v minulém období. Prioritou územního plánu je vylepšení životní úrovně obyvatel Karlíka, zejména co se týče dopravní a technické infrastruktury, případně vybudování veřejného prostranství. Prioritou není zástavba rodinnými domy. Pokud by pozemky pro rodinné domy měly vzniknout, tak jenom proto, že uvedená infrastruktura musí být umístěna na soukromých pozemcích, protože obec žádné vhodné pozemky nevlastní, kromě pole v západní části obce. Další zásadou bylo a je, že další domy se mohou povolit pouze v případě, že bude dostatek pitné vody a možnost odkanalizování domů do ČOV, ale přitom mohou být navrženy plochy k dohodnutému využití. Územní plán se navrhuje s výhledem na 15 let a více, ne jen na 2 roky. Územní plán je zároveň ochrana celého území obce proti živelné zástavbě.

Po místním referendu v březnu letošního roku probíhaly konzultace s odborníky a právníky, např. na ČKA, s Asociací pro urbanismus a územní plánování, s MMR, Krajským úřadem Středočeského kraje, s právníky, atd. Z jednání vyplynulo, že zákon o místním referendu může jít proti stavebnímu zákonu, takže závěry konzultací jsou, že při respektování výsledku místního referenda může být porušen stavební zákon a naopak. Rozhoduje pouze soud.

Zastupitelstvo je přesvědčeno, že pokračování v územním plánu striktně ve smyslu výsledků místního referenda je v tuto chvíli nesprávné. Zároveň si uvědomuje, že je nutné vzít v úvahu i jiné názory. Toto vše by měl zohlednit upravený návrh územního plánu pro veřejné projednání, který bude zpracován po dokončení vyhodnocení předchozí etapy pořizovatelem.

Pořizovatel byl vyzván k předložení návrhu rozhodnutí o dalším postupu v pořizování územního plánu.

Návrh usnesení :

Zastupitelstvo obce Karlík se usneslo zatím nepokračovat v práci na územním plánu a ukládá pověřenému zastupiteli v tomto smyslu jednat s pořizovatelem.

Výsledek hlasování: Pro – 7, Proti – 0, Zdrželi se – 0

Usnesení č. 10/13/2016 bylo schváleno.

ZZO č. 14 - Bod 26 – Diskuse

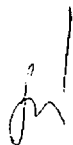
Diskuse k jednotlivým bodům probíhala v průběhu zasedání.

81

Proběhla diskuse o územním plánu – pan Frelich se dotazoval, proč nechce zastupitelstvo postupovat v ÚP podle návrhu MěÚ Černošice, tj. pouze pro intravilán obce. To bylo vysvětleno v průběhu zasedání – viz bod 17 tohoto zápisu. Poté pan Frelich odešel.

V diskusi pokračovali se zastupiteli další přítomní pan Štrof a paní Svobodová. Diskuse se zabývala spíš minulostí a nebyly vzneseny žádné konstruktivní návrhy v souvislosti s územním plánem. Všichni přítomní se shodují na tom, že je potřeba spolupracovat v zájmu obce a hledat konsensus. Po dobu platnosti výsledků z místního referenda o územním plánu (platí 24 měsíců) není však příliš prostoru na dohody.

Ing. Marie Sommerová



Procesní usnesení orgánů obce

9. zasedání zastupitelstva obce - vyhlášení místního referenda :

Bod 23 – Místní referendum

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Karlík rozhodlo v souladu s ust. § 8 odst. 1 písm. b), ve spojení s ust. § 13 odst. 1 písm. a) zákona č. 22/2004 Sb., o místním referendu a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a ust. § 84 odst. 1 písm. i) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, o vyhlášení místního referenda na území obce Karlík o otázce :

„Požadujete, aby v k.ú. Karlík nevznikaly nové zastavitelné plochy jiné než pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, pro vodní hospodářství a pro zlepšení podmínek využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například cyklistické stezky či hygienická zařízení ?“

Místní referendum se bude konat dne 12.3.2016.

Výsledek hlasování: Pro – 6, Proti - 0, Zdrželi se – 0

Usnesení č. 27/9/2015 bylo schváleno

11. zasedání zastupitelstva obce - vyhlášení výsledků místního referenda :

Bod 11 – Místní referendum a územní plán

Dne 12.3.2016 se konalo místní referendum o rozšíření obce Karlík v rámci připravovaného územního plánu.

Znění otázky navržené přípravným výborem pro místní referendum bylo :

Požadujete, aby v k.ú. Karlík nevznikaly nové zastavitelné plochy jiné než pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, pro vodní hospodářství a pro zlepšení podmínek pro účely rekreace a cestovního ruchu, například cyklistické stezky či hygienická zařízení ?

Z 366 oprávněných osob se zúčastnilo 229, což je 62,6 % všech oprávněných osob. Celkový počet platných hlasů pro odpověď „ANO“ byl 130, což je 56,7 % z celkového počtu oprávněných osob, kterým byly vydány hlasovací lístky a úřední obálky.

Územní plán – bude se dále postupovat podle zákona, zastupitelstvo v této fázi nerozhoduje, čeká na pokyny pořizovatele.

Ostatní procesní záležitosti pro konání místního referenda zajišťoval Obecní úřad a starostka.

Obec Karlík
Karlická 1
252 29 Karlík

Obecní úřad Karlík
doručeno: 13.4.2015
č.j. 120/15/OP
přílohy

V Karlíku, dne 13. 4. 2015

**Návrh přípravného výboru na konání místního referenda
o rozšíření současného platného zastavěného území obce Karlík
v rámci připravovaného územního plánu
v termínu 29.-30. 5. 2015**
dle § 10 zákona č. 22/2004 Sb., o místním referendu

1 Označení území

Místní referendum se bude konat na území **celé obce Karlík**

2 Znění otázky navržené k rozhodnutí v místním referendu k odpovědi ANO/NE:

Souhlasíte s novou výstavbou POUZE v současném platném zastavěném území obce Karlík?

3 Odůvodnění návrhu

Předkládáme argumenty, proč se domníváme, že tato otázka je závažná a občané by se k ní měli vyjádřit.

a) Občané jsou proti rozšiřování Karlíku

Velká část občanů Karlíku se opakovaně a dlouhodobě vyjadřuje proti další výstavbě na polích kolem obce, a to formou diskuze na veřejných zasedáních zastupitelstva, žádostí o informace, ankety k územnímu plánu či připomínek k navrhovanému ÚP.

V anketě z října 2011 se nadpoloviční většina respondentů (konkrétně 99 občanů) vyjádřila proti rozšíření obce. Kворum místního referenda bylo splněno. Zhotovitel ÚP pan Salaba výsledek ankety nerespektoval, neboť anketa není právně závazná, a v prosinci 2013 se starostkou paní Sommerovou představil návrh ÚP s výstavbou RD na polích jižně a západně od Karlíku a s nehezkým kruhovým objezdem pod kostelem. V dubnu 2014 občané podali velké množství připomínek, včetně hromadné věcně shodné připomínky (kterou podepsalo 120 občanů), v níž se vyjádřili proti výstavbě na polích a připojili oponenturu nevhodného řešení vodohospodářské situace (např. vytvořené jezero na poli vedle RD na západním okraji obce o velikosti 150 x 200 m v červnu a červenci 2013) západní zóny přečerpáváním navrženého panem Hanušem v rámci návrhu ÚP. Nové zastupitelstvo z jedné kandidátky (v říjnu 2014 zvolené 94 hlasy (František Barchánek) až 110 hlasy (Marie Sommerová)) nadále prosazuje rozšíření zastavitelných ploch Karlíku vně současného zastavěného území. Současný návrh územního plánu počítá kromě výstavby v rámci obce i s novou výstavbou vně zastavěného území obce.

Dne 26. 2. 2015 byla na www.obeckarlík.cz zveřejněna informace pana Salaby k procesu pořízení ÚP Karlíku s vágním sdělením „došlo poměrně velké množství připomínek“ a „týkají se buď stejné věci, nebo naopak jsou i protichůdnými požadavky“. Za rok od podání připomínek nebyly zveřejněny ani základní informace: počet připomínek, počet občanů podávajících připomínku a čeho se připomínky týkaly! Žádost o tyto informace z 11. 3. 2015 dosud nebyla odpovězena.

b) Zachování malebného vesnického rázu

Přejeme si zachovat klidné, zdravé a příjemné prostředí obce, její harmonický, ucelený, neroztříštěný charakter a přátelské sousedské vztahy jejich obyvatel. Výstavba na polích nese riziko snížení přirozené absorpce povrchových vod a zhoršení stávající neuspokojivé dopravní situace, zvýšení hluku, prašnosti, exhalací a dalších negativních jevů v souvislosti s nárůstem počtu obyvatel.

Návrh ÚP v rozporu s koncepcí rozvoje sídel vytváří odtržený sídelní celek na západních polích, který nemůže přes „otevřené koryto, retenční příkop a severo-jihní odtokové koryto nasedlané na ochranné hrázi“ navržené panem Satrapou kontinuálně prorůst se sídlem obce a harmonicky se začlenit. Návrh ploch k nové výstavbě na západních polích popírá priority PÚR, zejména povinnost chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území a vytvářet podmínky pro ochranu krajinného rázu. Nepodporuje soudržnost společenství obyvatel obce, neboť nové obyvatele od sídla izoluje.

Prosazujeme, aby ÚP zachoval malebný a v blízkém okolí Prahy již vzácný vesnický nesatelitní charakter Karlíku. Jsme proti nelogickému porušení vodoteče jako přirozené hranice obce na západě.

c) Dopravní situace v západní zóně

Plánovaná nová výstavba na západních polích dále zhorší stávající neuspokojivou dopravní situaci v úzkých uličkách Pod Kostelem, K Vodárnám a Za Struhama, které jsou většinou či zcela bez chodníků a bez možnosti rozšíření vozovky a dobudování chodníků. Šířka vozovky v některých místech dosahuje jen 3,1 m pro obousměrný provoz, v některých místech je prostor mezi pevnými překážkami široký pouze 4,3 m (!). Jedná se přitom o jediné dopravní napojení západní části.

Plánovaná nová výstavba na západních polích by toto jediné dopravní napojení ještě více zatížila a nutně vedla ke zvýšení rizika kolize chodců a cyklistů s automobilovou dopravou. Výsledkem realizace navrhovaného ÚP by nepochybně bylo další zhoršení již nyní neuspokojivé a nebezpečné situace. V návrhu ÚP chybí konkrétní zhodnocení intenzity současné a budoucí (po dokončení výstavby uvnitř a vně zastavěného území Karlíku) dopravy, zjištění souladu s normami ČSN 736110 a 7361002 a reálné řešení pro zlepšení situace.

d) Zdravý rozvoj a možnost budování infrastruktury

Udržitelný rozvoj Karlíka je možný v současném zastavěném území s desítkami parcel pro RD. Nepřejeme si násobit současné problémy novou výstavbou na polích, která současným obyvatelům Karlíka nic dobrého nepřinese v rozporu s cíli územního plánování (§ 18 odst. 1 stavebního zákona).

Námi navrhovaná nová výstavba POUZE v současném platném zastavěném území umožňuje výstavbu desítek RD uvnitř Karlíku a zároveň „v nezastavěném území lze umísťovat stavby, zařízení, a jiná opatření pro ... vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof, a stavby, které zlepší podmínky pro využití pro účely rekreace, ... cyklistické stezky...“ (§ 18 odst. 5 stavebního zákona).

Věříme, že RANNÝ ARCHITECTS vyřeší prostor mezi kostelem a sochořadím lépe a elegantněji než pan Salaba kruhovým objezdem, který by toto unikátní prostranství znehodnotil.

e) Náklady obce na novou infrastrukturu

V rámci návrhu ÚP ani v souvisejících diskuzích nikdy nebyla předložena kalkulace očekávaných výnosů z prodeje obecních pozemků na 6 plánovaných RD na západním poli ve srovnání s náklady na výstavbu dopravní, technické a další potřebné infrastruktury související s plánovanou výstavbou RD v západní a jižní zóně. Žádost o tyto informace z 11. 3. 2015 dosud nebyla odpovězena.

Součástí žádosti o informace z 11. 3. 2015 byl i dotaz, zda Karlík bude žádat o dotaci z programu Podpora prevence před povodněmi III. Ministerstva zemědělství (zaměřen mj. na projekty s cílem zadržet vodu v krajině, čerpat peníze mohou povodí, Lesy ČR i obce) nebo z jiných programů MMR či MŽP.

f) Závažnost a nevratnost navrhovaných změn

Nový územní plán je mimořádná událost, nevratné rozhodnutí o budoucnosti Karlíku. Zastavěná pole nelze vrátit zpět. Proto je nyní před veřejným projednáním, schválením a vydáním ÚP nutné objektivně zjistit postoj občanů a právně zavázat zastupitelstvo zdržet se kroků, které jsou proti vůli zúčastněných obyvatel. Nástrojem je místní referendum, jako místní lidové hlasování a institut přímé demokracie.

Zamezení plánované výstavby na polích (dle návrhu ÚP z února 2014 zpracovaného panem Salabou) znamená omezení výstavby POUZE na současné (k datu konání referenda) platné zastavěné území obce Karlík, zveřejněné na http://upd.mestocernosice.cz/vydane_UP_a_RP/Karlik/Karlik_zastavene_uzemi.pdf

Tato mapa současného platného zastavěného území obce Karlík je přiložena k tomuto návrhu na konání referenda a rovněž ji obdrží občané v informačním letáku od členů přípravného výboru.

4. Odhad nákladů a způsob jejich úhrady z rozpočtu obce

a) Náklady na provedení místního referenda

Náklady na volební lístky, místnost a komisi budou mnohem nižší než náklady na běžné volby, neboť v souladu s § 9 a § 21 zákona č. 22/2004 Sb., o místním referendu přípravný výbor zajistí na vlastní náklady své vlastní zástupce ve volební komisi. Rovněž pronájem místnosti bude bez nákladů, neboť referendum se bude konat v budově Obecního úřadu Karlík. Jediným nákladem v řádu jednotek tisíců Kč bude tisk a distribuce volebních lístků a účast těch členů volební komise, kteří budou požadovat odměnu. Obec může hradit uvedené nevýznamné náklady z řádově milionových úspor z minulých let.

b) Náklady spojené s realizací rozhodnutí přijatého v místním referendu:

Případný úspěch referenda bude mít pro obec za následek výdaje vzniklé přepracováním ÚP. Na druhou stranu starostka paní Sommerová by měla požadovat slevu po panu Salabovi za nekvalitně provedenou vodohospodářskou část zpracovanou panem Hanušem, která byla v srpnu 2014 duplicitně zpracovaná panem Satrapou. Především však lze očekávat úsporu významných částek na budování dopravní a technické infrastruktury v souvislosti s plánovanou výstavbou rodinných domů v jižní a západní zóně.

5. Označení zmocněnce z členů přípravného výboru



6. Členové přípravného výboru




Rostislav Frelich


Martin Sekanina


Richard Dolejš

Přílohy:

podpisová listina s očíslovanými podpisovými archy
mapa současného platného zastavěného území obce Karlík

PŘÍLOHA č. 3/2

Obecní úřad Karlík
doručeno: 22.6.2015
č.j. ...
přílohy

OÚ Karlík
Karlická 1
252 29 Karlík

V Karlíku 22. 6. 2015

Zpětvzetí návrhu na konání referenda ze dne 13. 4. 2015

Vážení,

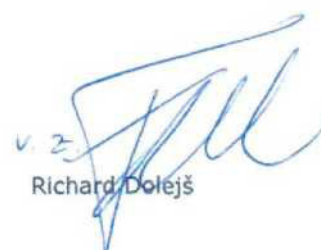
dne 13. 4. 2015 jsme podali návrh na konání místního referenda v Karlíku s otázkou „Souhlasíte s novou výstavbou POUZE v současném platném zastavěném území obce Karlík?“, který podepsalo 136 oprávněných voličů, tj. 38 % všech voličů Karlíka.

Kvůli rozdílným právním názorům k přípustnosti otázky tento návrh na konání místního referenda bereme zpět.

S přátelským pozdravem


Rostislav Frelich
zmocněnec
za přípravy výboru


Martin Sekanina


Richard Dolejš

Obec Karlík, Karlická 1, 252 29 Karlík

**Návrh přípravného výboru na konání místního referenda o rozšíření obce Karlík
v rámci připravovaného územního plánu v termínu 6.-7. 11. 2015**

dle zákona č. 22/2004 Sb., o místním referendu, ve znění pozdějších předpisů

1. Označení územíMístní referendum se bude konat na území **celé obce Karlík****2. Znění otázky navržené k rozhodnutí v místním referendu k odpovědi ANO/NE**

Požadujete, aby v k.ú. Karlík nevznikaly nové zastavitelné plochy jiné než pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, pro vodní hospodářství a pro zlepšení podmínek využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například cyklistické stezky či hygienická zařízení?

3. Odůvodnění návrhu

Argumenty, proč se domníváme, že návrh územního plánu je závažný a občané by se měli vyjádřit:

a) Velká část občanů je proti rozšiřování Karlíku

Velká část občanů Karlíku se opakovaně a dlouhodobě vyjadřuje proti další výstavbě na polích kolem obce, a to formou diskuze na veřejných zasedáních zastupitelstva, žádostí o informace, ankety k územnímu plánu, připomínek k navrhovanému ÚP nebo aktivní účastí na veřejné debatě.

V anketě z října 2011 se nadpoloviční většina respondentů (konkrétně **99** občanů) vyjádřila proti rozšíření obce. Kворum místního referenda bylo splněno. Zhotovitel ÚP pan Salaba výsledek ankety nerespektoval, neboť anketa není právně závazná, a v prosinci 2013 se starostkou paní Sommerovou představil návrh ÚP s výstavbou RD na polích jižně a západně od Karlíku a s nehezským kruhovým objezdem pod kostelem. Občané nebyli přizváni k diskuzím s architekty a experty na dopravní či vodohospodářskou část, aby osobně sdělili své zkušenosti a názory. Zadání bylo zřejmě jasné.

V dubnu 2014 občané podali velké množství připomínek, včetně hromadné věcně shodné připomínky (kterou podepsalo **143** občanů), což mj. svědčí o kvalitě a smyslu návrhu ÚP za nemalých 350.000 Kč z obecních peněz. Občané se vyjádřili proti výstavbě RD na polích a připojili oponenturu nevhodného řešení vodohospodářské situace (např. vytvořené jezero na poli vedle RD na západním okraji obce o velikosti 150 x 200 m v červnu a červenci 2013) přečerpáváním, jak navrhl pan Hanuš v rámci ÚP.

Nové zastupitelstvo z jediné kandidátky, v říjnu 2014 zvolené **94** hlasy (František Barchánek) až **110** hlasy (Marie Sommerová), nadále prosazuje rozšíření zastavitelných ploch Karlíku vně současného zastavěného území. Současný návrh územního plánu počítá kromě výstavby RD v rámci obce i s novou výstavbou rodinných domů vně zastavěného území obce.

Dne 26. 2. 2015 byla na www.obeckarlík.cz zveřejněna informace pana Salaby k procesu pořízení ÚP Karlíku s vážným sdělením „došlo poměrně velké množství připomínek“ a „týkají se buď stejné věci, nebo naopak jsou i protichůdnými požadavky“. Dosud, za rok a půl od podání připomínek, nebyly

zveřejněny ani základní informace: počet připomínek, počet občanů podávajících připomínku a čeho se připomínky týkaly. Individuální písemná žádost o tyto informace byla zodpovězena až po urgencích s několikaměsíčním zpožděním. Jak budou připomínky vypořádány?

První návrh na konání místního referenda podaný 13. 4. 2015 podepsalo **136 (38 %)** oprávněných voličů. Paní starostka si hlasování nepřeje, někteří podporovatelé podle paní starostky Sommerové nevěděli, co podepisují, někdo podle ní podepsal na štaflích ☺... Návrh jsme vzali zpět 22. 6. 2015 kvůli nejednoznačným právním názorům k přípustnosti otázky.

Poživatel ÚP MěÚ Černošice inicioval cca 4 h veřejnou debatu k ÚP, která se uskutečnila dne 9. 6. 2015 v Dobřichovicích za účasti cca 90 občanů Karlíka. Záznam ani zápis z veřejné debaty zveřejněn nebyl, což zastupitelé mohli udělat pro občany, kteří se nemohli účastnit. Názory zúčastněných a celkové závěry debaty se zjevně zastupitelům nehodí. Desítky občanů aktivně vystoupily proti výstavbě na polích, kterou obhajovali prakticky jen zastupitelé, majitelé polí a developeři, kteří v Karlíku nebydlí a tudíž ani nemají zájem, aby se nám tady dobře žilo.

Tento návrh na konání místního referenda podaný 16. 9. 2015 podepsalo **133 (37 %)** oprávněných voličů; zákon požaduje 30 %, což je v Karlíku 108 voličů. Reálná podpora omezení výstavby je širší, ale mnoho občanů nemá trvalé bydliště v Karlíku, řada žen má trvalé bydliště v Dobřichovicích kvůli školce, řada se bojí podepsat atd. Naše otázka odpovídá referendové otázce v sousedních Černošicích, kde byla přípustnost prověřena soudem.

Shrnutí: zastupitelé ve spolupráci s developery opakovaně nerespektují vůli podstatné části občanů. V čí prospěch konají? Proč stále prosazují výstavbu na polích, když tato idea nenašla širší podporu?

b) Zachování malebného vesnického rázu – urbanistický pohled

Přejeme si zachovat klidné, zdravé a příjemné prostředí obce, její harmonický, ucelený, neroztříštěný charakter a přátelské sousedské vztahy jejích obyvatel. Výstavba na polích nutně znamená snížení přirozené absorpce povrchových vod a zhoršení stávající neuspokojivé dopravní situace, zvýšení hluku, prašnosti, exhalací, kriminality a dalších negativních jevů v souvislosti s nárůstem počtu obyvatel. A hlavně, zatím jde o I. fázi, víc by nyní nikdo neschválil, klasická salámová metoda: další domy potřebují další silnice, ty umožní další domy, které potřebují další silnice...

Návrh ÚP v rozporu s koncepcí rozvoje sídel vytváří odtržený sídelní celek na západních polích, který nemůže přes „otevřené koryto, retenční příkop a severo-j jižní odtokové koryto nasedlané na ochranné hrázi“ navržené panem Satrapou kontinuálně prorůst se sídlem obce a harmonicky se začlenit. Návrh ploch k nové výstavbě na západních polích popírá priority PÚR a cíle územního plánování dle § 18 odst. 4 stavebního zákona, zejména povinnost chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví, chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti.

V rozporu s cílem územního plánování dle § 18 odst. 1 stavebního zákona „*vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.*“ návrh ÚP nepodporuje soudržnost společenství obyvatel obce, neboť nové obyvatelé od sídla izoluje.

Z urbanistického pohledu se jeví nelogické a nevhodné porušení vodoteče jako přirozené západní hranice obce. Obdobně na jižní straně. V rámci návrhu ÚP nebyl posouzen pohled na Karlík např. od cyklostezky, odkud je nyní nerušený výhled na původní románskou rotundu; tento pohled by byl jižní radiálou a výstavbou RD nenávratně zničen.

Shrnutí: realizace podle návrhu ÚP by poškodila malebný a v blízkém okolí Prahy již vzácný vesnický nesatelitní charakter Karlíku v nádherné krajině na úpatí CHKO Český kras s románským kostelem jako dominantou.

c) Záběr orné půdy, demografie, povodně, sucho

Orná půda je cenná nenahraditelná. Zástavba dalšími domy a silnicemi by nenávratně zabrala další hektary, které by měly zůstat pro příští generace. Povodně 2013 a dlouhotrvající úmorné sucho 2015 jsou mj. následkem toho, jak se chováme k půdě. Kapacita ČOV Dobřichovice je na maximu, vrty Karlík-Lety v létě 2015 nestačily a obce vyhlásily nedostatek vody, karlické děti se nedostanou do obecní školky v Dobřichovicích, hustota provozu v Dobřichovicích, Černošicích a Všenorech je značná, několikaminutová čekání při vjezdu na hlavní silnici... Skutečně potřebujeme další rodinné domy na polích? Zastupitel J. Kořán na 7. zasedání argumentoval Německem, kde je prý souvislá zástavba...

Protipovodňová opatření navržená panem Satrapou na obecních pozemcích zastupitelstvo odmítá postupně provést, jak vyplynulo z urgencí na písemnou žádost o informace.

Návrh ÚP nereaguje na výhled počtu obyvatelstva v ČR, bude nás výrazně méně. Mimochodem, zastupitelé ani neplánují výstavbu školky s ohledem na negativní demografický vývoj. Prostě vymíráme, obecní školka bude stačit v Dobřichovicích. Proč tedy prosazují výstavbu na polích?

Shrnutí: Chceme mít Karlík postupně spojený s Dobřichovicemi a/nebo Lety? Karlík nebo Karel?

d) Dopravní situace v západní části obce

Plánovaná nová výstavba RD na západních polích dále zhorší stávající neuspokojivou dopravní situaci v úzkých uličkách Pod Kostelem, K Vodárnám a Za Struhama, většinou **bez chodníků a bez možnosti rozšíření vozovky a dobudování chodníků**. Šířka vozovky v některých místech dosahuje jen 3,1 m pro obousměrný provoz, v některých frekventovaných místech je prostor mezi pevnými překážkami široký pouze 4,3 m (!). Jedná se přitom o jedinou přístupovou cestu celé západní části.

Plánovaná nová výstavba RD na západních polích by toto jediné dopravní napojení ještě více zatížila a nutně vedla ke zvýšení rizika kolize chodců a cyklistů s automobilovou dopravou. Po silnici v ulicích Pod Kostelem, K Vodárnám a Za Struhama za ranního provozu děti denně chodí do školy, neboť nemají jinou možnost. Výsledkem realizace navrhovaného ÚP by nepochybně bylo další zhoršení již nyní nebezpečné situace. V návrhu ÚP chybí konkrétní zhodnocení intenzity současné a budoucí (po dokončení výstavby uvnitř a vně Karlíku) dopravy, zjištění souladu s normami ČSN 736110 a 7361002 a především reálné řešení pro zlepšení situace. Paní starostkou prezentovaná čísla na veřejné debatě působí neodborně a účelově (např. umístila radar před školkou Zvoneček, nikoli za ni, nebo neumístila radar v nejužších místech ulice K Vodárnám).

Jako zavádějící je uváděna možnost nová komunikace s novým mostem přes potok od západu na hlavní silnici. Vede totiž katastrem Dobřichovic, které si logicky (obdobně jako dopravou zahlcené Všenory) další dopravu nepřejí, o čemž paní starostka taktně pomlčela. Nejde o reálné řešení.

Shrnutí: realizace podle návrhu ÚP by zvýšila provoz a riziko kolize s chodci a cyklisty.

e) Zdravý rozvoj uvnitř obce a možnost budování infrastruktury vně

Udržitelný rozvoj Karlíka je možný v současném zastavěném území s desítkami parcel pro RD. Nepřejeme si násobit současné problémy novou výstavbou RD na polích, která **současným** obyvatelům Karlíka nic dobrého nepřinese v rozporu s cíli územního plánování § 18/1 stavebního z.).

Případný úspěch referenda umožňuje výstavbu desítek RD uvnitř Karlíku a zároveň „v nezastavěném území lze umísťovat stavby, zařízení, a jiná opatření pro ... vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof, a stavby, které zlepšují podmínky pro využití pro účely rekreace, ... cyklistické stezky...“ (§ 18 odst. 5 stavebního zákona).

Věříme, že **RANNÝ ARCHITECTS vyřeší prostor mezi kostelem a sochořadím lépe a elegantněji** než pan Salaba kruhovým objezdem, který by toto unikátní prostranství znehodnotil.

Shrnutí: Zpomalující prvek při vjezdu do Karlíku může být např. formou odlišeného a/nebo vyvýšeného povrchu, nechť navrhne několik variant dopravní expert, kterého již obec platí. Prioritou je chodník podél hlavní silnice, který na dobřichovické polovině už dávno je, a protipovodňová opatření.

f) Náklady obce na novou infrastrukturu – finanční pohled

V rámci návrhu ÚP ani v souvisejících diskuzích nikdy nebyla předložena kalkulace očekávaných výnosů z prodeje obecních pozemků na 6 plánovaných RD ve srovnání s náklady na výstavbu dopravní, technické a další potřebné infrastruktury související s plánovanou výstavbou RD v západní a jižní zóně. Opakovaná písemná žádost o tyto informace zůstala neodpovězena, resp. prý tato informace neexistuje. Možná tedy výsledkem transakcí bude nepatrný zisk nebo dokonce ztráta, kterou zaplatí občané Karlíka, stejně jako zaplatili náklady na ÚP a další studie.

Součástí těchto žádostí o informace byl i dotaz, zda Karlík bude žádat o dotaci z programu Podpora prevence před povodněmi III. Ministerstva zemědělství (zaměřen mj. na projekty s cílem zadržet vodu v krajině, čerpat peníze mohou povodí, Lesy ČR i obce) nebo z jiných programů MMR či MŽP.

Shrnutí: Pokud chce současné zastupitelstvo prodávat obecní pozemky, prakticky jediný majetek obce, mělo by občany důkladně předem informovat o plánovaném zisku a jeho konkrétním účelu a době využití. **Aby občané mohli posoudit, zda postačí nynější obecní prostředky (7 mil. Kč). Jinými slovy, zda peníze z budoucího prodeje pozemků budou využity smysluplně, anebo raději obecní pozemky ponechat jako rezervu do budoucna.**

g) Závažnost a nevratnost navrhovaných změn

Nový územní plán je mimořádná událost, nevratné rozhodnutí o budoucnosti Karlíku.

Zastavěná pole a nové silnice nelze vrátit zpět. Proto je nyní před veřejným projednáním, schválením a vydáním ÚP nutné objektivně zjistit postoj občanů a právně zavázat zastupitelstvo zdržet se kroků, které jsou proti vůli zúčastněných obyvatel. Nástrojem je místní referendum, jako místní lidové hlasování a institut přímé demokracie.

Zamezení plánované výstavby RD na polích (dle návrhu ÚP z února 2014 zpracovaného panem Salabou) ponechává možnost výstavby rodinných domů v současném (k datu konání referenda) platném zastavěném území obce Karlík, zveřejněné na http://upd.mestocernosice.cz/vydane_UP_a_RP/Karlik/Karlik_zastavene_uzemi.pdf

Shrnutí: Nechť Karličáci sami rozhodnou, jak to má v Karlíku vypadat.

4. Odhad nákladů a způsob jejich úhrady z rozpočtu obce

a) Náklady na provedení místního referenda

Náklady na volební lístky, místnost a komisi budou mnohem nižší než náklady na běžné volby, neboť v souladu s § 9 a § 21 zákona o místním referendu přípravný výbor zajistí na vlastní náklady své vlastní zástupce ve volební komisi. Rovněž pronájem místnosti bude bez nákladů, neboť místní referendum se bude konat v budově Obecního úřadu Karlík. Jediným nákladem v řádu jednotek tisíců Kč bude tisk a distribuce volebních lístků a účast těch členů volební komise, kteří budou požadovat odměnu. Obec uhradí tyto nevýznamné náklady z milionových úspor z minulých let.

b) Náklady spojené s realizací rozhodnutí přijatého v místním referendu

Případný úspěch referenda bude mít pro obec za následek výdaje vzniklé přepracováním ÚP. Na druhou stranu paní starostka Sommerová by měla požadovat slevu po panu Salabovi za nekvalitně provedenou vodohospodářskou část zpracovanou subdodavatelem panem Hanušem, která byla v srpnu 2014 duplicitně samostatně zpracovaná panem Satrapou za dalších cca 30 tis. Kč. Nekvalitně byla rovněž zpracována urbanistická a dopravní část, viz argumentace výše, další možnost slevy.

Především však lze očekávat úsporu významných částek na budování dopravní a technické infrastruktury v souvislosti s plánovanou výstavbou rodinných domů na jižních a západních polích.

5. Označení zmocněnce z členů přípravného výboru



6. Členové přípravného výboru



V Karlíku dne 16. 9. 2015


Rostislav Frelich


Martin Sekanina


Richard Dolejš

Přílohy: podpisová listina s očíslovanými archy

Číslo	Zkrácená otázka	Odpověď	Metodické pokyny
1)	Zápisy z jednání orgánů obce	X	Kopie vložte do Přílohy č. 1
2)	Procesní usnesení orgánů obce	X	Kopie vložte do Přílohy č. 2
3)	Vyhlášeno zastupitelstvem?	ANO /NE	
4)	Vyhlášeno na návrh přípravného výboru?	ANO /NE	Pokud ANO, vložte kopii návrhu do Přílohy č. 3
5)	Došlo k výzvě zmocněnce k opravě či úpravě návrhu?	ANO /NE	Pokud ANO, uveďte důvod do Poznámky
6)	Jaké byly náklady spojené s provedením referenda?	98441 ...,-Kč	Uveďte souhrnnou cenu v celých Kč
7)	Došlo ke spáchání přestupku?	ANO /NE	Pokud ANO, uveďte do Poznámky o jaký přestupek šlo, zda byla uložena pokuta a v jaké výši
8)	Domáhal se přípravný výbor soudní ochrany?	ANO /NE	Pokud ANO, vložte kopie všech relevantních dokumentů do Přílohy č. 4
9)	Byl podán návrh na vyslovení neplatnosti hlasování/rozhodnutí?	ANO /NE	Pokud ANO, vložte kopie všech relevantních dokumentů do Přílohy č. 5
10)	Konalo se místní referendum zároveň s volbami?	ANO /NE	Pokud ANO, uveďte do poznámky, zda hlasování proběhlo ve stejné místnosti
11)	Sdělení současného stavu věci, o níž se rozhodovalo.	X	Uveďte stručně do Poznámek

VIZ KOMENTÁŘ

fn